

1. Abril. 1984

(último día)

ANTROPOLOGIA POLITICA

elto 38 Va ligado a toda la relación mayá - subjetividad.

- "El discurso de la semidumbra voluntaria," de Leboitier (del 1500) Ed. Tusquets
- "Antropología política", de Pierre Clastres (discípulo de Levi-Strauss) Ed. Gedisa
- Lucien Segal (el otro discípulo de Levi-Strauss. Vivio a su vez con un hijo de Lecon)
- Costa - Aceros: "Elementos para argumentar" Ed. Fundamentos (donde se cuenta la muerte de Segal; se mató en un hotel) P. Clastres también se mató en un accidente de coche.

Lo otro, para ver el problema de cómo se instalan ciertos dispositivos; ver:

- "Marx y Freud" Liotoral Ed. Fundamentos

Y esto se completaría con:

- "Spinoza" de un alemán: Karl... Ed. Lojeda.
- "Hobbes"

Todo esto es cuando parte el estudio de las mayas, las instituciones y todo eso. Se empieza alrededor de 1400-1500; nacen todas las preguntas sobre las articulaciones sociales y son estos los tipos que

van a trabajar sobre lo que es una teoría política. También "El Príncipe", de Maquiavelo, que hay una edición española muy buena cuyo prólogo es de Napoleón Bonaparte. Así completamos el polo del problema sobre lo social.

Para clastres, Loboitier inaugura una nueva antropología, en el sentido de que... la pregunta que se hace... "Loboitier quiere saber como tanta gente soportan a un solo tirano... son los propios pueblos los que se dejan o se hacen encadenar... hay una cosa que no acaban de desear... la libertad... Podría parecer que el amor a la libertad no es un hecho natural..." Un primer problema es este, El hecho natural. Se va a preguntar qué pasa en un momento determinado que este hecho natural se desvirtúa y uno prefiere servir o estar en libertad. Según él había un momento de la sociedad que estuvo sin estado hasta un momento determinado que se constituyó en Estado. Hay un antes y un después. El lo va a plantear no sólo como una división social sino también en el sujeto. Si es así, había adelantado a Freud en 400 años, en lo de la división del sujeto.

"... qué desventurado vicio pudo desnaturalizar al hombre, único ser nacido para ser libre, hasta el punto de hacerle perder al menos de su estado original y el deseo de volver a él"

"... qué ese monstruoso vicio, que no merece siquiera el nombre de cobardía, que carece de toda expresión hablada o escrita, del que niega la naturaleza y del que la lengua se niega a nombrar... el hecho innombrable..."

Este hablando de cuando aparece el Estado. Para nosotros esto aparece importante, todos los discursos en torno a la psicopolítica. De qué manera uno mete la subjetividad en esos

hechos sociales.

elto 39 La noción de institución: nace en serio con el Papa Inocencio IV (± 1250). El dice cómo se diferencia el institutio de la corporación. El institutio, la organización, le viene desde lo alto y desde lo externo, por lo tanto el más allá del espacio y del tiempo, y sus integrantes son simples órganos transeúntes... En esos momentos el derecho canónico se preocupa de lo social, es una especie de teoría social. Para muchos, la noción de institución es noción límite entre jurisprudencia y sociología. El derecho va a seguir planteándose cuestiones alrededor de las instituciones... y es algo que es la discusión de Kelsen con Freud, artículo que Freud lo publica en inglés en 1922?, Kelsen lo llama también la teoría del Estado en una psicología social, el artículo es. Y es al año siguiente que Freud publica "Psicología de las masas...". Para Kelsen, por momentos, el derecho estaba identificado con el Estado.

Para nosotros se arma una serie de problemas: la ley, la legitimación que es... y que está ligado a todos los procesos institucionales.

En la sociología, Durkheim (en todo esto es el padre). Después tenemos - Weber y a Pearson... Hay una discusión con Rousseau sobre todo esto y Levi-Strauss le pone como el padre de las ciencias sociales. Pero de las ciencias sociales, no de las teorías políticas. Estos más se dedican. por ejemplo Spinoza, Hobbes, .. tratan de estipular que es una teoría política, cómo se organiza esta sociedad y como son los conflictos de esta sociedad.

Se unzan varias lineas: DeCarte da el discurso del método que después va a ser utilizado por Spinoza para discutir ciertas cosas. Con Spinoza después se va a unir (lo llamaron el tratado) Leibniz (?).

elto 39 bis Tendencias psicoanalíticas actuales

Enriquez (a un psicosociólogo que utiliza a Freud): "De la Horda al Estado". Dice: "los grupos se constituyen a partir de un crimen, crimen que después, para que no vuelva a ser repetido, tiene que ser reprimido, legalizado, pero si aparece una culpabilidad... esta culpabilidad a su vez, para ser mitigada, se deposita y se instala en determinado tipo de aparato, cuya función va a ser reprimir todo esto, que es el Estado". La culpabilidad se soluciona estableciendo un aparato repressor, el Estado.

elto 40 La culpabilidad (de nuevo)

el decir, todos los interrogantes que se abren sobre esta articulación de lo objetivo y lo fantástico, porque todo esto pareciera muy objetivo, como que uno lo puede ver de afuera. Pero no podemos ~~llegar~~ llegar que hay un fantástico que permanentemente nos atañe, no solamente a lo objetivo, que está afuera de nosotros, sino a lo subjetivo.

Y aquí, abiertas las interrogantes, se acaban las clases. Totalmente interrogativo porque sino, no se ligaría con todo lo que viene después, con este tema de la pluralidad, el fenómeno que estamos buscando de estudiar, es el fenómeno de lo colectivo o, en realidad, la pluralidad es una cuestión empírica para estudiar lo colectivo, y esos 4 puntos cardinales (se refiere a lo que dijo en el Ateneo de Madrid), que hay lo completo con la antropología política, está formando una manana, una red de conceptos. Manana de conceptos que están articulando una metodisciplina, otro lugar para pensar lo colectivo.

Por ejemplo, la noción de complejidad, que veíamos el otro día con lo de la Biología, ya no se puede decir que pertenezca a un campo determinado. Tampoco, quizás, se pueda hablar de interdisciplinas porque no estamos juntando esto con esto. Estamos viendo, a partir de todos estos elementos, hasta dónde pueden salir nociones o conceptos que trasciendan las mismas disciplinas de las cuales nacieron y entonces las atraviesan.

Entonces, lo que estamos pensando es como esta red nociónal o de conceptos. Por ahora nos reservamos el título de psicología Social pero tampoco sabemos cómo se llamará más adelante. Nos reservamos el título porque sabemos que hay elementos de lo psicológico y de lo sociológico, pero estamos andando hacia una metodisciplina.

(se le hace una pregunta sobre la teoría del caos).

René Thom (sobre la teoría de la catástrofe). En un momento determinado, René Thom dice: "geometrizan y comprenden un

Y aquí, abiertas las interrogantes, se acaban las clases. Totalmente interrogativo porque sino, no se ligaría con todo lo que viene después, con este tema de la globalidad, el fenómeno que estamos buscando de estudiar, es el fenómeno de lo colectivo o, en realidad, la globalidad es una cuestión empírica para estudiar lo colectivo, y esos 4 puntos cardinales (se refiere a lo que dijo en el Ateneo de Madrid), que hay lo completo con la antropología política, está formando una maraña, una red de conceptos. Maraña de conceptos que están articulando una metodisciplina, otro lugar para pensar lo colectivo.

Por ejemplo, la noción de complejidad, que veíamos el otro día con lo de la Biología, ya no se puede decir que pertenezca a un campo determinado. Tampoco, quizás, se pueda hablar de interdisciplinas porque no estamos juntando esto con esto. Estamos viendo, a partir de todos estos elementos, hasta dónde pueden salir nociones o conceptos que trasciendan las mismas disciplinas de las cuales nacieron y entonces las atraviesan.

Entonces, lo que estamos pensando es como esta red nociónal o de conceptos. Por ahora nos reservamos el título de psicología Social pero tampoco sabemos cómo se llamará más adelante. Nos reservamos el título porque sabemos que hay elementos de lo psicológico y de lo sociológico, pero estamos andando hacia una metodisciplina.

(se le hace una pregunta sobre la teoría del caos).

René Thom (sobre la teoría de la catástrofe). En un momento determinado, René Thom dice: "geometrizan y comprenden un

problema". A partir de ahí, él trata de ver hasta dónde se puede utilizar un cierto tipo de topología que permita representar cierto tipo de situaciones para comprender ciertos problemas a través de la misma representación.

A la saca la teoría de la catástrofe, todos los problemas sobre la forma división cosmo-caos. El concepto de caos, ¿a qué pertenece, a alguna disciplina?... algunos quieren asimilar el caos a lo uirg. El caos vino porque entró en uirg todo lo existente. Para otros, hay un pasaje entre lo uirg y el caos. Lo uirg provoca que observemos los elementos existentes más aquellos que no consideramos previamente y que pueden estar jugando. Ahí entraría más una noción de caos en el viejo sentido. En el otro sentido, sería: se hizo un despelote, desde lo existente. En el otro sería, se hizo un despelote desde lo existente, pero además podemos considerar otros elementos que no fueron considerados hasta ahora.

Bleger, su concepto de discriminación-indiscriminación tiene más del problema del caos, no del problema de lo uirg. ("dubiosidad y ambigüedad"). La noción de caos es mucho más difícil de conceptualizar que la noción de uirg.

... llevarlo a una teoría de la confusión. Si es posible una teoría de la confusión

(caos ~ phron?
uirg ~ nemon?)

50 preguntas, sugerencias, recomendaciones... al Análisis Institucional.

Hay un problema metodológico (Adrián dijo que él, Lourao, tenía más teoría que nosotros. No es cierto). Cuando sale un tema sobre gestión, por ejemplo, que lo demos durante un año: cursos, conferencias, seminarios, ... Ellos, sólo sobre implicación hicieron un año de seminario. Nosotros tiramos nociones y chao. Hay un problema que es de material acumulado. Nosotros no tenemos material acumulado de lo elaborado por nosotros, de lo hecho. No hay material. Si vos un tema lo desarrollas por 6 meses, ¿cómo no te van a salir asociaciones sobre el tema? De eso sabes todo porque no sabes que vas a decir día a día ... Entonces, hay un problema de método de trabajo.

Problema La Gestión. Pedido y demanda.

La gestión, según se fue teorizando, y a los niveles que llegó hasta ahora, es una función. Lo que habría que definir es los alcances de esa función. No solamente quién la cumple (es un coordinador, ...)

Pepo: una gestión muy bien hecha, con todo controlado, es todo trabajo grupal posterior.

¿Cuánto nosotros creemos que estar al nivel del desarrollo, solamente de la gestión ... ?

La gestión es una intervención? / el momento anterior a una intervención?

(Pepo y Agui hablan en su trabajo, de distintos momentos en la gestión).

Problema ¿se trabaja a nivel de la gestión o no se trabaja al nivel de la gestión y se plantea el dispositivo grupal y ahí se analiza todo? En relación con esto aparece que noción de conflicto hay. Porque por momentos parecería que una primera noción de conflicto sería la falta de conciencia sobre el desarrollo de la institución, según cierta definición de Lomau (según él, conseguir un analista adentro, de [[se habla de que el trabajo que plantea Lomau, que no hace grupos, estaría centrado en la gestión, aunque con un enfoque distinto al nuestro]])

sería el objetivo) → esto parece muy psicoanalítico.

Federico dice que lo que plantea Pepo es un trabajo de planificación de la demanda.

También en este tema está la cuestión de qué representación tienen de mí?. De gestor, de psicólogo social?. Porque vienen a hacer determinado pedido a mí? (lo plantea Adrián).

→ esto tendría que ver con cuáles serían los límites en la función de gestor.

Diferencia entre gestión y estilemas?

Armando plantea que desde su experiencia clínica, a él le resulta más fácil meter todo dentro del setting y verlo todo hay dentro. Que le resulta más tranquilo. Se discute si es una cuestión de estilo personal o de metodología de trabajo. Él responde que no es una cuestión metodológica (?). Que por ejemplo para Pichón, el setting empezaba ya con la llamada de teléfono. La famosa anécdota de que el perro le ladaba cuando fue a ver a una familia y que él lo interpretó como agresividad hacia él, porque ya el trabajo empezó desde la llamada de teléfono. Y ahí está todo

punto más que sobre la gestión, sobre la primera entrevista. En la primera entrevista grupal, di de ver a juntar todo.

Susana plantea que porque no meter la primera entrevista grupal en la gestión? Se la responde que entio.

Problema del tiempo. ¿cuánto es una gestión? Porque en una decena te mandan una gestión de 1 año. Porque no hiciste una intervención? Loorao, por ejemplo, hablo de 6 meses de gestión.

Armando dice que nosotros, por momentos, hemos dado como gestión el saber cuál es el pedido y discriminar pedido de demandas. Entonces, ¿qué quiere decir 6 meses?

El tema de la acción. Además plantea la interpretación (verbal) a nivel de grupo pequeño. A nivel más social, entiendo la acción. (¿lo colectivo, incito más a la acción?)

problema

el staff cliente y la relación con el emergente. Organizan el grupo staff. Organizar el emergente... ¿Cómo lo acompaño?, porque sino, parecería que solamente en el grupo staff empieza la situación y todo lo anterior fue un proceso. Pero, qué paso con todo eso. También esas cosas anteriores son emergentes, no-dichas,... cómo interpreto el pedido y las demandas, y cómo organizo ese grupo staff, sobre todo, cuando se va a partir de un vínculo creado entre el uno y yo, el primero y yo.

A veces, cuando fracasa lo caso, nosotros lo vivimos

como que no funcionó la transferencia, que no se armó el grupo staff.

Para nosotros es más fácil si lo consideras el emergente de un todo: el primer tipo que me viene a ver ya es emergente, no necesito esperar a que se cree un grupo staff.

Tereja plantea que Lomau lo plantea como una cuestión empírica. Crea un grupo staff para que la situación cobre más fuerza. Armando responde que entonces se habla de un grupo aliado... todo una teoría del trabajo.

Adrián dice que se acerca a la teoría de la gestión mental. También plantea que algo que dicen los psicoanalistas: que la palabra circula... no basta, se requiere la interpretación.

Armando dice: ¿es lo mismo instigante que subjetividad social? ¿es lo mismo cobrar que interpretación?

Se habla sobre la Asamblea General... ¿cuáles son sus senatos? (o lo más que dice Federico, que por el mero hecho de juntar a todos, ya está). También Pepa trae a Bosaglia, que trabajaba con asambleas generales pero al mismo tiempo se realizaban trabajos terapéuticos.

Susana plantea que porque Lomau no se dedica a lo político, porque no milita.

Fede plantea que Lomau no tiene la suficiente conciencia de lo dificultoso de transformar las estructuras.

"Todas las instituciones se tocan menos las que nos dan de comer" (Armando) → eso también pasa por la implicación.

Por eso uno hace intervenciones en instituciones que a uno no le dan de comer.

Se plantea que nosotros somos más radicales que Lomau.

Por otro lado, se dice que la situación de Lomov es ciertamente envidiable (en lugar en la universidad, y sus intervenciones en otros lugares).

Relación entre la implicación y la radicalidad del teorista (algunos como a mayor implicación, menor radicalidad del teorista $\rightarrow$ (nosotros), y viceversa $\rightarrow$ (ellos)).

... pero estas cosas últimas... ¿a muchos omnipotencia, no?

¿Habrá un espacio más allá de los grupos para trabajar ahí?.. Puede ser que la institución, en un momento determinado, ya no pertenezca a las disciplinas, que pertenezca a lo político.

¿Habría dónde es el campo de esto?, ¿habría dónde es un campo de prácticas que uno puede preguntarse habita dónde es un campo que se accede desde la teoría política?... ¿Quién dice que es fructífero un dispositivo autogestionario?

Ellos realizan una función que es grupal, la función de la igualdad.

En cambio, una teoría de la institución como relación inter-grupal, te permite hacer trabajos sectoriales (sin ser mendelianos) ... entonces, ¿se puede decir que hacemos análisis institucional o tenemos que hablar exclusivamente de intervención institucional?

(cuando "se implicó" Lomov, quedó un año sin empleo; por no realizar exámenes).

(Armando sugiere que cada uno agarre un tema y lo trabaje: latencia, tóres, emergente... Y dice que él quiere agarrarse el tema del emergente) .. o el asunto de la implicación; por ejemplo, para nosotros sería la contratransferencia.
"en el 64 con Pichón habíamos de transferencia institucional".
Por ejemplo, nosotros estamos en crisis con el problema del tiempo alrededor de las intenciones.

El tiempo del trabajo - El "tiempo social" (lo trae Adrián)
↳ el tiempo de elaboración, el tiempo interno.

"Claustrófilia". libro de un italiano sobre el tiempo de Freud

- 1º - no hay tiempo. Es el tiempo de la clínica
(veo Freud con un paciente por la mañana, tarde, ...)
- 2º - tiempo de los viajes
- 3º - tiempo industrial (hora = dinero). La técnica psicoanalítica dice: "muera a cada paciente".

("Alguien ha tenido un sueño en estos días? .. un sueño teórico? Una vez se hizo un coloquio en Francia sobre el sueño y la realidad.")

El problema de lo fantaseado, ¿qué lugar ocupa el efecto "horda"? .. ¿la igualdad? .. ¿las diferencias?

Aceptar las diferencias -- ¿es lo mismo que pluralismo democrático? .. ¿es lo mismo noción de diferencias?

valora en doble sentido : en el ~~manifiesto~~ y en el latente .
Se tiende a considerar al que habla en grupo contando
sus problemas como un lider valeroso que salva situa-
ciones difíciles de silencio.

Pero se puede hablar: a) Para integrar una situación
b) Para evitar algo, c) para controlar y evitar algo
c) para evitar y controlar la aparición de un material dado
d) Para absorber la atención del terapeuta e) Para ocupar
una situación de privilegio y convertirse en el centro
del grupo.

2) El silencio A) integrante silenciosos se le
suele ver con recelo y desconfianza dado que se supone que no
aporta nada, que lo quiere todo para sí y que no se com-
promete ni frente al grupo ni frente al terapeuta. Pero
puede haber problemas de timidez (entonces el grupo le
mira con cariño y simpatía) ya que hace más fuertes a
los demás). Los silencios suelen ser la mayoría de los que
abandonan el grupo (se creen aprovechar del esfuerzo de los
demás y como no pueden retribuir de la misma manera ,
se culpabilizan y se van) b) Silencio grpal. Puede haber
huelgas de silencio (manifestación de protesta contra
intervenciones ó actitudes del terapeuta frente a sus
propuestas) la mayoría de las veces es una protesta
motivada en el inconsciente manifestación de una hosti-
lidad reprimida. Hay silencios que son expresión del
progreso terapéutico: Silencio-perplejidad, silencio-de-
presivo,, silencio-elaboración.

3.- Acting out . El principal problema que aporta es
la exclusión del terapeuta lo que le deja desconcertado
y con sensación de impotencia.. La actitud del terapeuta
ha de ser interpretativa. Hay dos tipos: A) Normal (si
cabe la expresión) . Es común después de las primeras
sesiones de grupo (reuniones de café postsesión, encuen-
tro envacaciones...) Sería como una especie de remonente de
la disposición del yo a dramatizar ó a descargar temores

con Pre Q. P. P.
+1975